

Znak sprawy: Z.O.260.003.2019.RB

Do:  
Wykonawcy postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę produktów żywnościowych

### 1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1) Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsze wybrano oferty firm:

Numer części	Nazwa części	Wykonawca	Punkty w kryterium cena
1	jaja świeże	Sp. C. „DUET” PHU Ryszard Roszkowski, Grzegorz Roszkowski ul. Mazurska 13, 75-375 Koszalin	100,00
2	mleko i produkty mleczarskie	Hurtownia nabiałowo spożywcza Trynieccy Serkol Sp. J. ul. Poznańska 42 76-200 Słupsk	100,00
3	artykuły spożywcze różne	P.H.U. „Stryjewska” Teresa Stryjewska ul. Lubuszan 6, 75-848 Koszalin	100,00
4	pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie	Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych	
5	produkty zwierzęce, mięso, wędliny	Hurtownia Wielobranżowa „ROJAN” spółka Jawna J. Patruś & R. Bączyński Zabrowo 30, 78-120 Gościno	100,00
6	warzywa i owoce	Firma „MANGOR-BIS” Sp. J. Roman Fabiński i spółka ul. Szczecińska 35A, 75-122 Koszalin	100,00
7	mrożonki	GELATO FHU Aleksandra Andrzej Adamowicz ws. Reblinko 1, 76-251 Kobylnica	100,00
8	ryby świeże, wędzone i mrożone	Scampi Ostrowski Aleksander ul. Dworcowa 17, 76-031 Mścice	100,00

2) Uzasadnienie wyboru: oferty przedstawiały najkorzystniejszy bilans punktów – maksymalna liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria (cena 100,00 pkt.).

3) Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Numer części	Nazwa części	Wykonawca	Punkty w kryterium cena
1	jaja świeże	JAJO Firma Handlowa R. Koźlik Z. Wiśniewski ul. Boh. Warszawy 15A, 75-211 Koszalin	83,99 pkt.
2	mleko i produkty mleczarskie	„AKA” Spółka z o.o. 75-120 Koszalin, ul. Szczecińska 8-10	Oferta odrzucona
3	artykuły spożywcze różne	Hurtownia Nabiałowo Spożywcza Trynieccy Serkol Sp. J. ul. Poznańska 42, 76-200 Słupsk	Oferta odrzucona
4	pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie	GS Koszalin Sp. z o.o. ul. Szczecińska 61B, 75-122 Koszalin	Oferta odrzucona
5	produkty zwierzęce, mięso, wędliny	Pauladrob Bachorowska Bachorowski Sp. J. ul. Niedziałkowskiego 13, 78-300 Świdwin	Oferta odrzucona
6	warzywa i owoce	Sarmata Michał Dębski ul. Wilcza 25 lok 10, 00- 544 Warszawa	74,44 pkt
7	mrożonki	AB FROST Sp. z o.o. ul. Mieszka I 42, Koszalin	93,81 pkt

### 2. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

1) Oferta złożona przez „AKA” Spółka z o.o. 75-120 Koszalin, ul. Szczecińska 8-10 na dostawę mleka i produktów mleczarskich została odrzucona na mocy:

- art. 89 ust. 1 pkt ustawy Pzp – złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp tj. art. 10 ust 5 ustawy pzpw związku z art. 10a ust. 5 oraz Działem 9 SIWZ.,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 kodeksu Cywilnego w zw. z art. 78 <sup>1</sup> § 1 kodeksu Cywilnego, art. 104 kodeksu Cywilnego w zw. z art. 99 § 1 kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE:

Zgodnie z rozdziałem 9 ust. 2 pkt 2 Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia Zamawiający wskazał, że ofertę należy sporządzić z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych i podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem składania ofert Wykonawca złożył ofertę w postaci pliku „Aka Formularz ofertowy Część nr 2.xls.xades”, w którym nie było możliwości zweryfikowania podpisu oferty.

W trakcie weryfikacji podpisu:

- programem szafir wyświetliła się informacja dotycząca weryfikacji podpisu: „Podpis został negatywnie zweryfikowany - Nieprawidłowy skrót w obiekcie Reference w podpisie XML.- Aka%20Formularz%20ofertowy%20Czesc%20nr%202.xls”,
- programem proCertum SmartSign wyświetliła się informacja dotycząca weryfikacji podpisu: „class pl.unizeto.procertum.xades.UniXAdESVerifyException: Walidacja (reference) nie udała się (sygnatura: Signature\_282b8a0f-e35a-4fdc-8506-2c1647d6eaa8\_48; referencja: Reference1\_282b8a0f-e35a-4fdc-8506-2c1647d6eaa8\_76). Prawdopodobnie dane zostały zmienione”,
- za pomocą strony internetowej <https://weryfikacjapodpisu.pl/> pojawiła się informacja „Weryfikacja podpisu niemożliwa” oraz „...Integralność: Nieokreślona - weryfikator nie był w stanie określić integralności podpisu”.

w załączeniu obrazu dotyczące weryfikacji oraz raporty weryfikacji podpisu.

Od 18.10.2018 r. postępowania w sprawie zamówień publicznych prowadzone są w formie elektronicznej (przez Centralnych zamawiających od 18.04.2017 r). Powyższe oznacza, że wykonawcy zainteresowani uzyskaniem zamówień publicznych zobowiązani są składać oferty w formie elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp., oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Najistotniejszymi cechami podpisu kwalifikowanego jest to, że:

- potwierdza on jednoznacznie tożsamość osoby podpisującej,
- uniemożliwia zaprzeczenie faktu podpisania,
- jest powiązany z treścią, która została podpisana,
- uniemożliwia wprowadzenie niezauważalnych zmian w podpisanej treści.

W związku z powyższym, obowiązkiem zamawiającego stało się sprawdzenie prawidłowości złożonego przez wykonawcę kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W tym celu może wykorzystać dostępne na stronach kwalifikowanych dostawców usług zaufania oprogramowanie, tj. np. aplikacje: proCertum SmartSign, PWPW Sign 5, SecureDoc, PEM-HEART Signature czy Szafir. Weryfikacja kwalifikowanego podpisu elektronicznego może odbyć się również za pomocą oprogramowania Adobe Acrobat Reader DC lub strony [www.weryfikacjapodpisu.pl](http://www.weryfikacjapodpisu.pl).

W wyniku przeprowadzenia weryfikacji zamawiający winien ustalić dane autora (co pozwoli zweryfikować czy ofertę podpisała uprawniona osoba), datę złożenia podpisu elektronicznego, a także czy treść dokumentu była zmieniana po złożeniu podpisu przez autora. Istotne jest również sprawdzenie, czy kwalifikowany podpis elektroniczny posiada ważny certyfikat, gdyż tylko taki podpis wywołuje skutki prawne.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić trzeba, że brak możliwości zweryfikowania podpisu elektronicznego powoduje konieczność uznania oferty za nieważną. Czynność prawna w postaci złożenia oferty nie wywołuje skutku prawnego. Konsekwencją powyższego jest odrzucenie takiej oferty jako niezgodnej z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p.). Podkreślić trzeba, że zgodnie z art. 87<sup>1</sup> § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025) - dalej k.c., do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Bezpieczny podpis elektroniczny stanowi bowiem elektroniczny (cyfrowy) odpowiednik podpisu odręcznego i zawiera wszystkie jego najistotniejsze cechy, tzn. potwierdza jednoznacznie tożsamość osoby podpisującej, uniemożliwia zaprzeczenie faktu podpisania, jest powiązany z treścią, która została podpisana, uniemożliwia wprowadzenie niezauważalnych zmian w podpisanej treści. Brak możliwości jego weryfikacji (czy to z uwagi na jego niezłożenie, czy też jego wewnętrzne błędy) nie daje zamawiającemu możliwości potwierdzenia powyższych okoliczności, a co za tym idzie nie wiadomo, czy wolą osoby podpisującej ofertę było objęcie całości złożonego w niej świadczenia. Nie ma w tym przypadku skutecznego złożenia oświadczenia woli. KIO w wyroku z 17.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2658/18) podniosła, że: "Artykuł 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa p.z.p. zawiera wymagania co do formy złożonej oferty. Z treści art. 10a ust. 5 p.z.p. wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a

złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. jako niezgodnej z ustawą." Co więcej Izba wskazała, iż bez znaczenia jest również fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację (zamawiającemu czy wykonawcy).

(źródło: <https://sip.lex.pl/#/question-and-answer/621990004/jakie-skutki-powoduje-brak-mozliwosci-weryfikacji-kwalifikowanego-podpisu-elektronicznego?keyword=brak%20kwalifikowanego%20podpisu%20elektronicznego&cm=SREST>)

- 2) Oferta złożona przez Hurtownię Nabiałowo Spożywcą Trynieccy Serkol Sp. J., ul. Poznańska 42, 76-200 Słupsk na dostawę artykułów spożywczych różnych została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**UZASADNIENIE:**

Przesłana oferta nie została opatrzona przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- 3) Oferta złożona przez GS Koszalin Sp. z o.o., ul. Szczecińska 61B, 75-122 Koszalin na dostawę pieczywa, świeżych wyrobów piekarskich i ciastkarskich została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (informacja o odrzuceniu oferty została przesłana do Wykonawcy oraz umieszczona na stronie internetowej 31.10.2019).

**UZASADNIENIE:**

Przesłana oferta nie została opatrzona przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- 4) Oferta złożona przez Pauladrob Bachorowska Bachorowski Sp. J., ul. Niedziałkowskiego 13, 78-300 Świdwin na dostawę produktów zwierzęcych, mięsa, wędlin została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

**UZASADNIENIE:**

Wadium nie zostało wpłacone w wymaganej wysokości.

### **3. INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW**

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

### **4. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz.U.2018.1986) w dniu 31.10.2019 r. unieważnił postępowanie na dostawę produktów żywnościowych w części nr 4 „pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie”.

**UZASADNIENIE:**

Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **5. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMÓW**

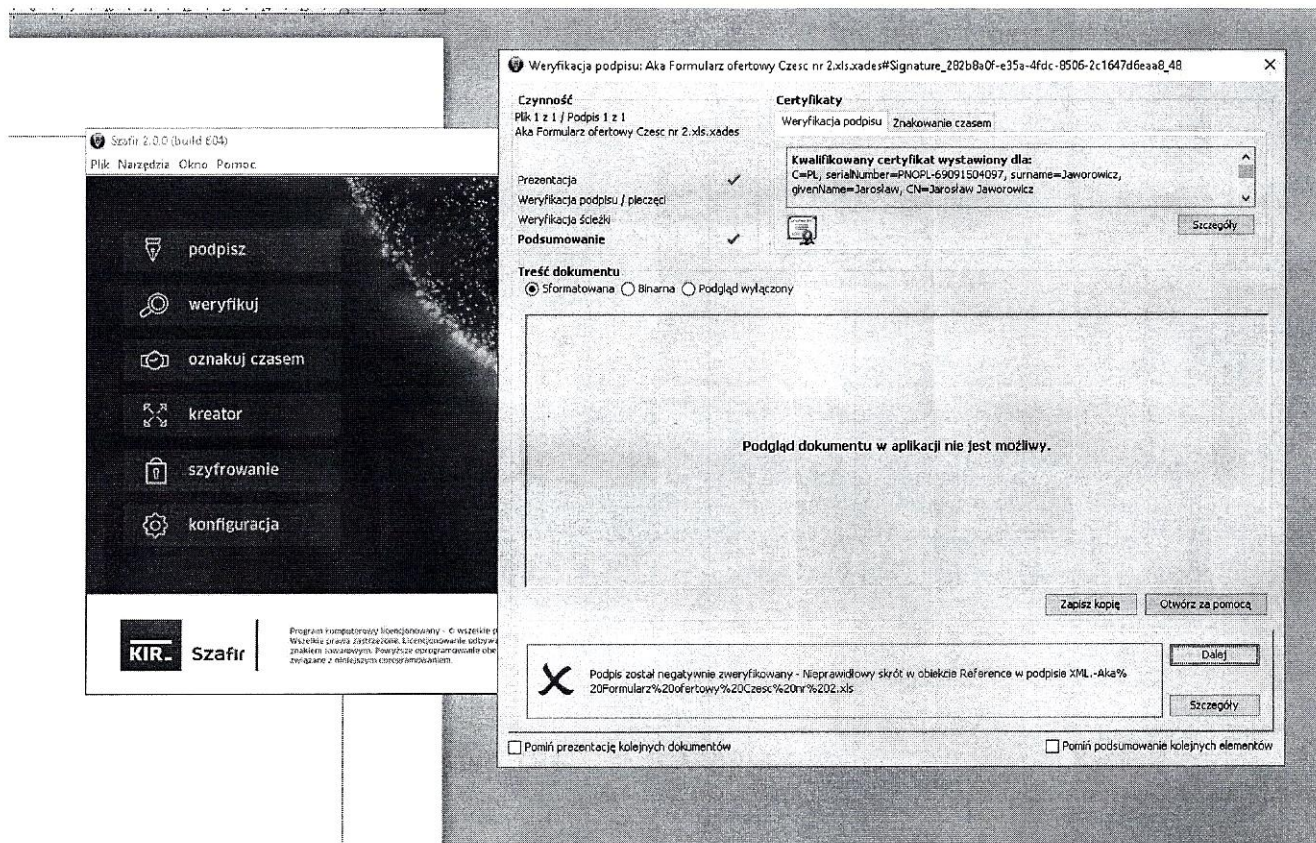
Umowy zostaną zawarte w terminie od 03.12.2019 r.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania informacji na adres e-mail: [r.borucka@zoeap.koszalin.pl](mailto:r.borucka@zoeap.koszalin.pl).

**DYREKTOR**  
  
**Agata Sapieha**



## Weryfikacja programem Szafir:



Szafir 2.0

2019-11-12 14:24:28

## Raport: Weryfikacja podpisu

Podpis złożony w pliku "Aka Formularz ofertowy Czesc nr 2.xls.xades" przez "Jaroslaw Jaworowicz" w dniu 2019-10-28 16:05:38, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 108125890434245663064438463037040972487 wydanym przez organizationIdentifier=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Assec Data Systems S.A.,C=PL, został negatywnie zweryfikowany.

## Weryfikacja programem proCertum SmartSign:

The screenshot shows the 'Dane podpisane' (Signed Data) window in the proCertum SmartSign application. The window has two tabs: 'Ogólne' (General) and 'Podpisy' (Signatures). The 'Podpisy' tab is active, showing a list of signatures with columns for 'Pole' (Field) and 'Wartość' (Value). The first signature is visible with the following details:

Pole	Wartość
Wystawca	OID.2.5.4.97=VATPL-5170359458, CN=Certum QCA 2017, O=Asseco Data Systems S.A., C=PL
Numer sekcji	51 58 49 FC E4 80 E2 13 A4 CB A9 DD 70 57 52 C7
Referencje do danych	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Podpis	

An error dialog box titled 'Błąd' (Error) is displayed in the center of the window. The error message reads:

Wystąpił błąd podczas weryfikacji.  
Błąd podpisu XAdES  
Walidacja (referencje) nie udało się (sygnatura:  
Signature\_282b8a0f-e35a-4fdc-8506-2c1647d6aaa8\_48; referencja:  
Reference1\_282b8a0f-e35a-4fdc-8506-2c1647d6aaa8\_76). Prawdopodobnie  
dane zostały zmienione.

The dialog box includes a 'Zamknij' (Close) button and a 'Pokaż szczegóły' (Show details) dropdown menu.

At the bottom of the application window, there is a search bar with the text 'Wpisz tutaj, aby wyszukać' and a taskbar showing the system clock as 14:38 on 15.11.2019.

Weryfikacja przy użyciu strony internetowej <https://weryfikaciapodpisu.pl/>



Weryfikuj

Wyszukaj w historii

Instrukcja

Polityka świadczenia usługi

Kontakt

## Podpis Elektroniczny eIDAS

Wiele procesów biznesowych wymaga składania podpisów na dokumentach papierowych takich jak zawieranie umów, kontraktów lub faktur. Standardowe podpisy dla wersji papierowych mają tendencję do spowolnienia tych procesów z powodu ich zależności od fizycznej wymiaru papieru, ale nawet podpisy elektroniczne mogą stać się przeszkodą, gdy ktoś nie podpisze dokumentu w odpowiednim czasie. Już dzisiaj wiemy, że organizacje, które wprowadziły podobne rozwiązania działają z maksymalną wydajnością, gdy podpisy elektroniczne są włączone w zautomatyzowany proces biznesowy.

SPRAWDŹ

### ⚠ Weryfikacja podpisu niemożliwa

Weryfikator nie był w stanie odnaleźć pliku *Aka%20Formularz%20oferowy%20Czesc%20nr%202.xls*.  
Przełącz do weryfikatora plik z podpisem *Aka Formularz oferty Czesc nr 2.xls.xades* i podpisany plik *Aka%20Formularz%20oferowy%20Czesc%20nr%202.xls*

### 📄 Aka Formularz oferty Czesc nr 2.xls.xades

- Integralność
- Podpisujący
- Rodzaj uwierzytelnienia
- Deklarowany czas złożenia podpisu

Wspokresiona - weryfikator nie był w stanie określić integralności podpisu

Jarosław Jaworowicz

Kwalifikowany podpis elektroniczny

28 października 2019, 16:05:38 (+01:00)

Weryfikacja z dnia

12 listopada 2019, 14:32:29 (+01:00)



WYGENEROWANO: 2019-11-12  
14:36:33+01:00

WeryfikacjaPodpisu.pl - Usługa zaufania

## Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW)

d4278f698534c28bd397bd7506fe9b2802b909a3737b0addc132621bbfad27c9

Identyfikator weryfikacji

Aka Formularz ofertowy Czesc nr 2.xls.xades

Nazwa uploadowanego pliku

I.	
Integralność:	Nieokreślona - weryfikator nie był w stanie określić integralności podpisu
Podpisujący:	Jarosław Jaworowicz
Rodzaj uwierzytelnienia:	Kwalifikowany podpis elektroniczny
Deklarowany czas złożenia podpisu:	2019-10-28 16:05:38+01:00

2019-11-12 14:32:29+01:00

czas weryfikacji

MADKOM SA (KRS: 0000394954)

Dostawca usług zaufania (art. 3, pkt 19 eIDAS)

Niniejsze poświadczenie w oryginale ma postać elektroniczną. Autentyczność poświadczenia sprawdzisz, podając unikalny identyfikator weryfikacji na <https://WeryfikacjaPodpisu.pl>.

